

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Lancôme parfums et beauté & Cie* zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 179 z 3.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 11 października 2012 r. — Novatex przeciwko Radzie**

(Sprawa T-556/10) (<sup>1</sup>)

*(Subwencje — Przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich — Ostateczne cło wyrównawcze i ostateczne pobranie tymczasowego cła — Artykuł 3 ust. 1 i 2, art. 6 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 597/2009)*

(2012/C 366/61)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Novatex Ltd (Karaczi, Pakistan) (przedstawiciel: B. Servais, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen, pełnomocnik, wspierany przez G. Berrischa, adwokata i N. Chesaites, barrister)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. van Vliet, M. França i G. Luengo, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności, w zakresie dotyczącym skarżącej, rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 857/2010 z dnia 27 września 2010 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich (Dz.U. L 254, s. 10).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 857/2010 z dnia 27 września 2010 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych politereftalanów etylenu pochodzących z Iranu, Pakistanu i Zjednoczonych Emiratów Arabskich w odniesieniu do Novatex Ltd, w zakresie w jakim ostateczne cło wyrównawcze nałożone na przywóz niektórych politereftalanów etylenu do Unii Europejskiej przekracza ostateczne cło wyrównawcze znajdujące zastosowanie w braku błędu dotyczącego kwoty wskazanej w pozycji 74 zeznania podatkowego za rok podatkowy 2008.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz 50 % kosztów poniesionych przez Novatex. Novatex pokrywa 50 % własnych kosztów. Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Bimbo przeciwko OHIM — Panrico (BIMBO DOUGHNUTS)**

(Sprawa T-569/10) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BIMBO DOUGHNUTS — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy DOUGHNUTS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Żądanie zmiany — Dopuszczalność)*

(2012/C 366/62)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Bimbo, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Panrico, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat D. Pellisè Urquiza)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 października 2010 r. (sprawa R 838/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Panrico, SA a Bimbo, SA.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 2) Bimbo, SA pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez OHIM.
- 3) Panrico, SA pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 46 z 12.2.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 10 października 2012 r. — Wessang przeciwko OHIM — Greinwald (star foods)**

(Sprawa T-333/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego star foods — Wcześniejsze, słowny i graficzny, wspólnotowe znaki towarowe STAR SNACKS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2012/C 366/63)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Nicolas Wessang (Zimmerbach, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Grolée)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Greinwald GmbH (Kempten, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Schulz i C. Onken)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1837/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Nicolasem Wessangiem a Greinwald GmbH.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 15 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1837/2010-4) w odniesieniu do towarów należących do klas 29, 30 i 32 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, z wyjątkiem „piwa” należącego do klasy 32 w rozumieniu porozumienia nicejskiego.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 3) OHIM pokrywa własne koszty oraz trzy czwarte kosztów poniesionych przez Nicolasa Wessanga.
- 4) Nicolas Wessang pokrywa jedną czwartą własnych kosztów.
- 5) Greinwald GmbH pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 9 października 2012 r. — Bial — Portela przeciwko OHIM — Isdin (ZEBEXIR)**

(Sprawa T-366/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ZEBEXIR — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ZEBINIX — Względne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009)**

(2012/C 366/64)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Bial — Portela & C<sup>a</sup>, SA (São Mamede do Coronado, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci B. Braga da Gruz i J. M. Conceição Pimenta)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Isdin, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci P. López Ronda, G. Macias Bonilla, G. Marín Raigal i H. L. Curtis — Oliver)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1212/2009-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Bial Portela & C<sup>a</sup>, SA a Isdin, SA.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 6 kwietnia 2011 r. (sprawa R 1212/2009-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty postępowania oraz koszty poniesione przez Bial-Portela & C<sup>a</sup>, SA.
- 3) Isdin SA pokrywa własne koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 16 października 2012 r. — Monier Roofing Components przeciwko OHIM (CLIMA COMFORT)**

(Sprawa T-371/11) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego CLIMA COMFORT — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawo do bycia wysłuchanym — Artykuł 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009 — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009)**

(2012/C 366/65)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Monier Roofing Components GmbH (Oberursel, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat F. Ekey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 kwietnia 2011 r. (sprawa R 2026/2010-1) dotyczącą rejestracji jako wspólnotowego znaku towarowego oznaczenia słownego CLIMA COMFORT.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Monier Roofing Components GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 10.9.2011.