

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 12 lipca 2012 r. w sprawie T-170/11 Rivella International AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 3 października 2012 r. przez Rivella International AG

(Sprawa C-445/12 P)

(2012/C 366/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Rivella International AG (przedstawiciele: adwokaci C. Spintig, S. Pietzcker, R. Jacobs)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsze odwołanie skierowane jest przeciwko wyrokowi Sądu (szósta izba) z dnia 12 lipca 2012 r. wydanemu w przedmiocie skargi na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 stycznia 2011 r. (sprawa R 534/2010-4) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między Rivella International AG a Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas.

Wnosząca odwołanie podnosi następujące zarzuty:

Sąd naruszył art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ:

- zażądał przedstawienia dowodu rzeczywistego używania znaku, na którym został oparty sprzeciw, mimo że znak ten nie jest wspólnotowym znakiem towarowym ani „wcześniejszym krajowym znakiem towarowym”, a jedynie niemiecką częścią znaku objętego rejestracją międzynarodową;
- stanął na stanowisku, że kwestia obszaru używania wcześniejszego objętego (międzynarodową) rejestracją znaku towarowego została wyczerpująco uregulowana w rozporządzeniu nr 207/2009, w związku z czym prawo krajowe państw członkowskich winno obowiązywać wyłącznie w sposób uzupełniający;

— nie zważył, że tego rodzaju wykładnia prowadzi do skutków niezamierzonych przez rozporządzenie nr 207/2009, zwłaszcza zaś przez jego motyw 3, a mianowicie do rozdziału pomiędzy zarejestrowaniem a możliwością używania wspólnotowego znaku towarowego poza przypadkami wyraźnie uregulowanymi w rozporządzeniu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Postanowienie prezesa ósmej izby Trybunału z dnia 5 lipca 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Królestwu Szwecji

(Sprawa C-70/11 P) ⁽¹⁾

(2012/C 366/49)

Język postępowania: szwedzki

Prezes ósmej izby Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 120 z 16.4.2011.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 6 sierpnia 2012 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo — Hiszpania) — Susana Natividad Martínez Álvarez przeciwko Consejería de Presidencia, Justicia e Igualdad del Principado de Asturias

(Sprawa C-194/11) ⁽¹⁾

(2012/C 366/50)

Język postępowania: hiszpański

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 226 z 30.7.2011.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 11 lipca 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Zhejiang Xinshiji Foods Co. Ltd, Hubei Xinshiji Foods Co. Ltd, Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-195/11 P) ⁽¹⁾

(2012/C 366/51)

Język postępowania: angielski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 179 z 18.6.2011.