

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2011/69/WPZiB z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany decyzji Rady 2010/639/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym urzędnikom z Białorusi — w zakresie dotyczącym skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 84/2011 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence i niektórym urzędnikom z Białorusi — w zakresie dotyczącym skarżącego;
- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady 2011/174/WPZiB z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie wykonania decyzji 2010/639/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence i niektórym urzędnikom z Białorusi — w zakresie dotyczącym skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 271/2011 z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających skierowanych przeciwko prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence i niektórym urzędnikom z Białorusi — w zakresie dotyczącym skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy oparty na niedostatecznym uzasadnieniu zaskarżonych aktów oraz naruszeniu przysługujących skarżącemu praw do obrony w ten sposób, że zaskarżone akty nie pozwalają skarżącemu podważyć ich legalności przed Sądem, a Sądowi — dokonać kontroli ich legalności.
- 2) Zarzut drugi oparty na błędzie w ocenie popełnionym w ten sposób, że zaskarżone akty w rzeczywistości nie są w żaden sposób uzasadnione.
- 3) Zarzut trzeci oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności, w szczególności co się tyczy ograniczenia wjazdu i przejazdu przez terytorium Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 5 marca 2012 r. — Biał — Portela przeciwko OHIM — Probiotal (PROBIAL)

(Sprawa T-113/12)

(2012/C 165/35)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Biał — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugalia) (przedstawiciele: B. Braga da Cruz i J. Pimenta, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Probiotal SpA (Novara, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie R 1925/2010-4;
- nakazanie pozwanej dokonania odmowy rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 2408128 „PROBIAL”; oraz
- obciążenie Probiotal SpA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Probiotal SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „PROBIAL” w kolorze ciemnoniebieskim i jasnoniebieskim dla towarów należących do klas 1, 5 i 31 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 2408128

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny portugalski znak towarowy „Biał”, zarejestrowany pod nr 155284 dla towarów należących do klasy 5; znak towarowy „Biał”, jest powszechnie znanym w Portugalii znakiem towarowym; wspólnotowy znak towarowy „Biał” w kolorach czarnym i białym, zarejestrowany pod nr 1400183 dla towarów i usług należących do klas 3, 5 i 42; graficzny hiszpański znak towarowy „Biał” w kolorach czarnym i białym, zarejestrowany pod nr 2026481 dla usług należących do klasy 35; międzynarodowy znak towarowy w standardowych literach „Biał”, zarejestrowany pod nr 490635 dla towarów z klasy 5; oznaczenie graficzne „Biał” zarejestrowane pod nr 868 jako emblemat zakładu; słowo „Biał” zarejestrowane pod nr 35157 jako nazwa zakładu; logotyp oznaczenia graficznego „Biał” zarejestrowanego pod nr 951.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na błędną ocenę Izby Odwoławczej, że rozpatrywane znaki towarowe nie są łudząco podobne.