

4) Zarzut czwarty oparty na naruszeniu prawa do bycia wysłuchanym

W ramach tego zarzutu skarżąca podnosi, że pozwana nie wskazała wystarczających podstaw uzasadniających wpisanie skarżącej na listę z załącznika II do decyzji 2010/413/WPZiB. Pozwana naruszyła w ten sposób ciężący na niej obowiązek przedstawienia skarżącej faktycznych i szczegółowych podstaw uzasadniających zaskarżoną decyzję. Skarżąca uważa, że ani nie doręczono jej zaskarżonej decyzji, ani nie została wysłuchana. Dodaje ona, że pozwana nadal nie uwzględniła jej wniosku o wgląd do akt.

(¹) Decyzja Rady 2011/783/WPZiB z dnia 1 grudnia 2011 r. dotycząca zmiany decyzji 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu (Dz.U. L 319, s. 71)

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2012 r. — Henkel i Henkel France przeciwko Komisji

(Sprawa T-64/12)

(2012/C 98/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Niemcy) i Henkel France (Boulogne-Billancourt, Francja) (przedstawiciele: R. Polley, T. Kuhn, F. Brunet i E. Paroche, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie „COMP/39.579 — Detergenty dla gospodarstw domowych”, w której pozwana oddaliła wniosek skarżących o przekazanie dokumentów sporządzonych w sprawie COMP/39.579 francuskiemu organowi ochrony konkurencji w odniesieniu do toczącej się przed nim sprawy 09/0007F dotyczącej francuskiego sektora detergentów;

— nakazanie pozwanej, aby ta umożliwiła skarżącym oparcie się na żądanych dokumentach w postępowaniu zawisłym przed Cour d'appel de Paris, w którym skarżące zaskarżyły decyzję francuskiego organu ds. konkurencji z dnia 8 grudnia 2011 r. (lub w postępowaniu przed organem ds. konkurencji, w razie gdyby postanowił on o otwarciu postępowania na nowo);

— obciążenie Komisji kosztami obsługi prawnej oraz innymi kosztami i wydatkami poniesionymi przez skarżące w związku z niniejszym postępowaniem; oraz

— podjęcie wszelkich środków, które Sąd Unii Europejskiej uzna za właściwe.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skarżący podnoszą jeden zarzut dotyczący tego, że pozwana niezgodnie z prawem oddaliła złożony przez skarżące wniosek o przekazanie żądanych dokumentów lub o umożliwienie skarżącym wykorzystanie żądanych dokumentów w postępowaniu toczącym się we Francji, efektem czego naruszyła przysługujące skarżącym podstawowe prawo do obrony, jak również uchybiła ciężącym na niej na podstawie art. 4 ust. 3 TUE obowiązkowi.