

Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2010 r. — Komisja przeciwko Earthscan

(Sprawa T-5/10)

(2010/C 80/55)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: A.-M. Rouchaud-Joët, S. Petrova, pełnomocnicy, wspierane przez adwokatów P. Hermanta i G. van de Wallego de Ghelcke)

Strona pozwana: Earthscan Ltd (Kent, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

- zasądzenie od pozwanej na rzecz Komisji zwrotu kwoty w wysokości 44 903,22 EUR odpowiadającej należności głównej w wysokości 45 835,44 EUR, na którą składa się spłacona już kwota 6 486,09 EUR i odsetki do dnia 30 września 2009 r. w wysokości 5 556,87 EUR;
- zasądzenie od pozwanej zapłaty odsetek w wysokości 3,84 EUR za każdy dzień od dnia 1 października 2009 r. do chwili całkowitej spłaty zadłużenia;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez Komisję.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze opartej na klauzuli arbitrażowej strona skarżąca wnosi o nakazanie stronie pozwanej zwrotu części zaliczki wypłaconej przez skarżącą, wraz z odsetkami za zwłokę, w związku z niewykonaniem umowy nr 4.1030/Z/01-035/2001 zawartej pomiędzy skarżącą i dwiema stronami kontrahentami, w tym pozwaną, w zakresie opracowania, publikacji i rozpowszechniania przewodnika dotyczącego energii odnawialnej (projekt „Przewodnik dotyczący urządzeń energii odnawialnej promujący biomasę, technologie fotowoltaiczne i energię słoneczną w UE”) w ramach programu ALTENER⁽¹⁾.

Skarżąca podnosi jeden zarzut.

Ponieważ pozwana nie wykonała umowy w zakresie fazy 6 i 7 (opracowanie graficzne, skład, drukowanie i rozpowszechnianie), skarżąca uważa, że pozwana uchybiła swym zobowiązaniom wynikającym z umowy, nie zwracając swojej części

środków nadpłaconych w ramach wstępnego finansowania na podstawie postanowień umowy. Skarżąca podnosi, że należy zatem zasądzić od pozwanej zwrot nadpłaconej kwoty wraz z odsetkami za zwłokę obliczonymi zgodnie z umową.

⁽¹⁾ Decyzja 646/2000/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 lutego 2000 r. przyjmująca wieloletni program wspierania odnawialnych źródeł energii we Wspólnocie (Altener) (1998-2002) Dz.U. L 79, s. 1

Skarga wniesiona w dniu 7 stycznia 2010 r. — Diagnostiko kai therapeftiko kentro Athinon „Ygeia” przeciwko OHIM

(Sprawa T-7/10)

(2010/C 80/56)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Diagnostiko kai therapeftiko kentro Athinon „Ygeia AE” (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci K Alexiou i S. Foteas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- uwzględnienie skargi;
- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego w postępowaniu R 190/2009-2;
- zarejestrowanie słownego znaku towarowego „ygeia” jako wspólnotowego znaku towarowego wskazującego na istnienie związku między skarżącą spółką i świadczonymi usługami;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ygeia” dla usług należących do klasy 44, usługi medyczne — zgłoszenie nr 7129001

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: utrzymanie w mocy decyzji eksperta i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: Przedmiotem skargi jest stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego wydanej w sprawie R 190/2009-2.

W ramach pierwszego zarzutu skarga skarżąca utrzymuje, że w zaskarżonej decyzji błędnie przypisano rozpatrywanemu oznaczeniu czysto opisowy charakter, chociaż posiada ono in abstracto charakter odróżniający.

W ramach drugiego zarzutu skarga skarżąca utrzymuje, że zaskarżoną decyzją błędnie nie uwzględniono argumentu, zgodnie z którym oznaczenie uzyskało charakter odróżniający w następstwie używania Zdaniem skarżącej, nawet jeśli przyjąć, że dany słowny znak towarowy posiada in abstracto charakter opisowy, to jego używanie stanowi dowód uzyskania przezeń charakteru odróżniającego i stanowi powód wyłączenia niedopuszczalności rejestracji.

Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa C-9/10)

(2010/C 80/57)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (Przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermizakis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji OPOCE w sprawie odrzucenia oferty skarżącej, złożonej w przetargu otwartym AO 10224 na „Publikacje elektroniczne”⁽¹⁾, część 2, doręczonej skarżącej pismem z dnia 29 października 2009 r. oraz dalszych związanych z nią decyzji OPOCE, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wybranym wykonawcom;

— Stwierdzenie nieważności decyzji OPOCE o udzieleniu zamówień Siveco/Intrasoft i Engineering/Intrasoft w

ramach wymienionego wyżej przetargu, część 3, doręczonej skarżącej pismem z dnia 29 października 2009 r., w razie gdyby jedno przedsiębiorstwo było powiązane, bezpośrednio lub pośrednio, z obydwoma umowami ramowymi;

— Zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z powyższym przetargiem, w kwocie 260 760 EUR;

— Nakazanie pozwanej pokrycia kosztów postępowania i innych wydatków skarżącej poniesionych w związku z niniejszą skargą nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca żąda stwierdzenia nieważności wydanej przez pozwaną decyzji o odrzuceniu oferty skarżącej, złożonej w ramach przetargu otwartego na usługi publikacji elektronicznych (AO 10224) (część 2) oraz o udzieleniu zamówienia wybranemu wykonawcy (części 2 i 3). Skarżąca żąda również odszkodowania za poniesione w związku z przetargiem szkody.

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca podnosi, że pozwana popełniła liczne i oczywiste błędy w ocenie i że odmówiła podania skarżącej wystarczającego uzasadnienia lub wytłumaczenia, z naruszeniem rozporządzenia finansowego⁽²⁾ i przepisów wykonawczych do niego oraz dyrektywy 2004/18/WC⁽³⁾ i art. 253 WE.

Po drugie, skarżąca utrzymuje, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie i nie podała uzasadnienia w odniesieniu do oferty skarżącej, ponieważ negatywne opinie wyrażone przez komisję przetargową były niejasne, błędne, niczym nie poparte i bezzasadne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2009/S 109-156511

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot (Dz.U. 2002 L 248, s. 1).

⁽³⁾ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004 L 134, s. 114).