

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 czerwca 2008 r. w sprawie R 1591/2007-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania;
- podjęcie wszelkich innych działań, jakie Sąd uzna za konieczne.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Pacific Sunwear of California, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „nollie” dla towarów i usług należących do klas 3, 9, 11, 14, 18, 20, 25 i 26 — zgłoszenie nr 4 601 621

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: rejestracja słownego międzynarodowego znaku towarowego „NOLI” nr 839 740 dla towarów należących do klas 3, 18, 24 i 25; rejestracja brytyjskiego słownego znaku towarowego „NOLI” nr 2 361 525 dla towarów należących do klas 3, 18, 24 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylenie zaskarżonej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza nie stwierdziła, że istniało prawdopodobieństwo prowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych dotyczących wszystkich przedmiotowych towarów; naruszenie art. 74 ust. 1 tego rozporządzenia, z uwagi na to, iż Izba Odwoławcza pominęła należyte uwzględnienie lub zaniedbała należytego uwzględnienia stanu faktycznego, dowodów i przedstawionych argumentów.

**Skarga wniesiona w dniu 28 sierpnia 2008 r. — Hidalgo przeciwko OHIM — Bodegas Hidalgo — La Gitana (HIDALGO)**

(Sprawa T-365/08)

(2008/C 272/93)

Język skargi: hiszpański

**Skarga**

Strona skarżąca: Emilio Hidalgo, SA (Jerez de la Frontera, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Esteve Sanz, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA (Sanlúcar de Barrameda, Kadyks, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 czerwca 2008 r., doręczonej skarżącej w dniu 18 czerwca 2008 r., wydanej w sprawie R-1329/2007-4;
- obciążenie OHIM, i ewentualnie uczestnika postępowania przed Izbą Odwoławczą, kosztami postępowania przed Sądem oraz przed Izbą Odwoławczą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Emilio Hidalgo, SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HIDALGO” (zgłoszenie nr 4 032 108) dla towarów w klasie 33 „napoje alkoholowe (z wyjątkiem piwa)”.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na który powołano się w sprzeciwie: Bodegas Hidalgo — La Gitana, SA

Znak lub oznaczenie, na który powołano się w sprzeciwie: hiszpański słowny znak towarowy „HIDALGO” dla towarów w klasie 33 („wina w ogólności, a zwłaszcza objęte zakresem AOC Jerez y Manzanilla”).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 73 i art. 61 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (WZT) oraz przysługującego skarżącej prawa do obrony polegające na tym, że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o dokument, w przedmiocie którego skarżąca nie mogła się wypowiedzieć.

Skarżąca podnosi również naruszenie:

- art. 8, ust. 1 lit. a) WZT polegające na uznaniu w zaskarżonej decyzji, że wina są identyczne z pozostałymi napojami alkoholowymi objętymi klasą 33;
- art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1 dyrektywy 89/104/EWG mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych oraz naruszenie zasady współistnienia i równoważności znaków towarowych krajowych i wspólnotowych.