

4) Komisja ponosi jedną dziesiątą swoich kosztów, jak również jedną dziesiątą kosztów poniesionych przez MyTravel Group.

(¹) Dz.U. C 10 z 14.1.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia z dnia 10 września 2008 r. — Astex Therapeutics przeciwko OHIM — Protec Health International (astex TECHNOLOGY)

(Sprawa T-48/06) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego astex TECHNOLOGY — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy ASTEX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Ograniczenie oznaczonych towarów we wniosku o rejestrację — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 272/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Astex Therapeutics Ltd (Cambridge, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Edenborough, barrister i R. Harrison, solicitor.)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Protec Health International Ltd (Cirencester, Zjednoczone Królestwo)

Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 listopada 2005 r. (sprawa R 651/2004-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Protec Health International Ltd a Astex Therapeutics Ltd.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Astex Therapeutics Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 86 z 8.4.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 września 2008 r. — Bayer CropScience i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-75/06) (¹)

(Dyrektywa 91/414/EWG — Środki ochrony roślin — Substancja czynna endosulfan — Cofnięcie zezwoleń na dopuszczenie do obrotu — Procedura oceny — Terminy — Prawo do obrony — Zasada proporcjonalności)

(2008/C 272/35)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bayer CropScience AG (Monheim am Rhein, Niemcy); Makhteshim-Agan Holding BV (Rotterdam, Niderlandy); Alfa Georgika Efodia A EVE (Ateny, Grecja) i Aragonesas Agro, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i K. Van Maldegem)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: B. Doherty i L. Parpala, pełnomocnicy)

Interwient popierający stronę skarżącą: European Crop Protection Association (ECPA) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci D. Waelbroeck i N. Rampal)

Interwient popierający stronę pozwaną: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: J. Rodríguez Cárcano, abogado del Estado)

Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/864/WE z dnia 2 grudnia 2005 r. dotyczącej niewłączenia endosulfanu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG i cofnięcia zezwoleń na dopuszczenie do obrotu środków ochrony roślin zawierających tę substancję czynną (Dz.U. L 317, s. 25)

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bayer CropScience AG, Makhteshim-Agan Holding BV; Alfa Georgika Efodia A EVE i Aragonesas Agro, SA pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Królestwo Hiszpanii i European Crop Protection Association (ECPA) ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 96 z 22.4.2006.