

Zarzuty i główne argumenty

W maju 2005 r. strona skarżąca i Komisja podpisały porozumienie w sprawie wsparcia projektu w kontekście programu INTI. Pismem z dnia 23 maja 2008 r. strona pozwana zaakceptowała wypłatę końcową w kwocie niższej niż ubiegała się o to strona skarżąca. Strona skarżąca wnosi niniejszą skargę na odmowę realizacji jej wniosku dotyczącego wypłaty kwoty pokrywającej poniesione przez nią koszty i przekraczającej zaakceptowaną kwotę.

W celu poparcia skargi strona skarżąca utrzymuje, że stanowisko przyjęte przez Komisję, zgodnie z którym zmiana uczestników projektu po zawarciu porozumienia o finansowaniu możliwa jest jedynie wtedy, jeśli zawarte zostanie odpowiednie porozumienie modyfikujące, jest nietrafne, gdyż porozumienie o finansowaniu nie zawiera postanowień potwierdzających to stanowisko. Ponadto Komisja odmówiła uznania kosztów kierując się względami, które są sprzeczne z porozumieniem o finansowaniu i z dotychczasową praktyką administracyjną.

Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2008 r. — Mepos Electronics Ltd przeciwko OHIM

(Sprawa T-297/08)

(2008/C 247/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mepos Electronics Ltd (Kaohsiung, Tajwan) (przedstawiciel: M. Wirtz, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 maja 2008 r. w sprawie R 437/2008-2;
- uwzględnienie wniosku o przywrócenie do stanu poprzedniego; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „MEPOS” dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 5 770 383)

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 36, art. 77 lit a) i art. 79 rozporządzenia Rady nr 40/94 jak również art. 6 europejskiej

konwencji praw człowieka oraz art. 6 ust. 2 traktatu o Unii Europejskiej, jako że Izba Odwoławcza mylnie uznała, że ekspert przestrzegwał właściwych reguł postępowania przy rozpatrywaniu wniosku; naruszenie art. 78 rozporządzenia Rady nr 40/94, z uwagi na to, że Izba Odwoławcza podjęła nieprawidłową decyzję nie uwzględniając wniosku o przywrócenie do stanu poprzedniego z powodu niedotrzymania terminu do wniesienia odwołania.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2008 r. — Aldi przeciwko OHIM — Catalana de Telecommunications Societat Operadora de Xarxes (ALDI)

(Sprawa T-298/08)

(2008/C 247/40)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aldi (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks i C. Fürsen, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Catalana de Telecommunications Societat Operadora de Xarxes (Barcelona, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 maja 2008 r. w sprawie R 1301/2007-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Aldi

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ALDI” dla towarów i usług z klas 35, 38 i 39 (zgłoszenie nr 3 360 914)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Catalana de Telecommunications Societat Operadora de Xarxes

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański słowny znak towarowy „ALPI” dla usług z klasy 38 (znak towarowy nr 2 262 920), hiszpański słowny znak towarowy „ALPI” dla usług z klasy 39 (znak towarowy nr 2 262 921) i międzynarodowy słowny znak towarowy „ALPI” dla usług z klas 37, 38, 39 i 42 (znak towarowy nr 789 344), przy czym sprzeciw został wniesiony wobec rejestracji dla usług należących do klasy 38.