

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2021 r. – DPG Deutsche Pfandsystem/EUIPO – Užstato sistemos administratorius (Przedstawienie sylwety butelki i strzałki)

(Sprawa T-774/21)

(2022/C 84/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: DPG Deutsche Pfandsystem GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Götz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Užstato sistemos administratorius VŠĮ (Wilno, Litwa)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie sylwety butelki ze strzałką) – zgłoszenie nr 14 481 519

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 września 2021 r. w sprawie R 117/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

Izba Odwoławcza błędnie oparła swoje rozstrzygnięcie na tym, że skarżąca nie udowodniła, iż jej wcześniejszy znak towarowy był rzeczywiście używany zgodnie z jego podstawową funkcją jako oznaczenie wskazujące pochodzenie handlowe w odniesieniu do danych towarów i usług.

Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2021 r. – Folkertsma/Komisja

(Sprawa T-778/21)

(2022/C 84/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i P. Baudoux)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie odpowiedzialności pozaumownej strony pozwanej;
- przyznanie stronie skarżącej odszkodowania za szkodę materialną i zadośćuczynienia za krzywdę poniesione przez nią z tytułu niezgodnego z prawem działania strony pozwanej;

- w stosownym przypadku stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 5 października 2021 r., na mocy której strona pozwana odmówiła uznania swojej odpowiedzialności w zakresie usunięcia strony skarżącej z programu SUBRATA na Filipinach;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi, w odniesieniu do niezgodnego z prawem działania strony pozwanej, trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa strony skarżącej do bycia wysłuchanym.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ciężącego na stronie pozwanej obowiązku uzasadnienia.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia ciężącego na stronie pozwanej obowiązku dbałości.

Poniesiona przez stronę skarżącą szkoda jest aktualna, rzeczywista i dająca się wyrazić w liczbach. Szkoda ta polega, po pierwsze, na utracie dochodu za okres trwania umowy o świadczenie usług zawartej przez stronę skarżącą; po drugie, na utracie poważnej szansy na uzyskanie przedłużenia tej umowy na kolejne dwa lata licząc od pierwotnie przewidzianego końca jej obowiązywania; i po trzecie, na naruszeniu dobrego imienia strony skarżącej. Strona skarżąca dochodzi odszkodowania za szkodę materialną i zadośćuczynienia za krzywdę.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2021 r. – TDK Foil Italy/Komisja

(Sprawa T-788/21)

(2022/C 84/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, Włochy) (przedstawiciele: F. Di Gianni, A. Scalini i G. Pregno, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1784 ⁽¹⁾ z dnia 8 października 2021 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz wyrobów walcowanych płaskich z aluminium pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, w zakresie w jakim obejmuje zakresem cła antydumpingowego surową folię aluminiową używaną do produkcji anod wysokonapięciowych oraz folię do okładek w kondensatorach elektrolitycznych z aluminium;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/1784 z dnia 8 października 2021 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz wyrobów walcowanych płaskich z aluminium pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w zakresie w jakim niezgodnie z prawem obejmuje zakresem cła antydumpingowego folię aluminiową o wysokiej czystości, oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym obejmując zakresem cła antydumpingowego folię aluminiową o wysokiej czystości, Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie dowodów przedstawionych w trakcie dochodzenia i naruszyła zasadę proporcjonalności. W szczególności strona skarżąca twierdzi, że istnieje solidny dowód świadczący o braku produkcji folii aluminiowej o wysokiej czystości w Unii.