

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji nr C(2022) 5863 final z dnia 9 sierpnia 2022 r. w sprawie spłaty zadłużenia w kwocie 27 726,44 EUR (dwudziestu siedmiu tysięcy siedmiuset dwudziestu sześciu euro i czterdziestu czterech centów) wraz z odsetkami za zwłokę przez Aumatizálizasi Zrt.; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania, nawet w przypadku gdyby skarżąca przegrała sprawę, ponieważ naruszono zasadę dobrej administracji.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzuty pierwszy, drugi i trzeci, dotyczące uchybienia obowiązkowi uzasadnienia, oczywistego błędu w ocenie i naruszenia zasady należytego zarządzania finansami.
  - Komisja uchybiła ciążącemu na niej obowiązkowi uzasadnienia, dopuściła się oczywistego błędu w ocenie i naruszyła zasadę należytego zarządzania finansami poprzez oparcie swej decyzji nr C(2022) 5863 final z dnia 9 sierpnia 2022 r., na podstawie której skarżąca jest zobowiązana do zapłaty kwoty w wysokości 27 726,44 EUR wraz z odsetkami,
    - na pierwszym sprawozdaniu rocznym Agencji Wykonawczej ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (zwanej dalej „EASME”) z dnia 25 kwietnia 2018 r. poddanym przeglądowi po kontroli na miejscu dokonanej w marcu 2018 r.;
    - na piśmie EASME z dnia 15 czerwca 2018 r., w którym wskazano po raz pierwszy jej zamiar rozwiązania umowy o przyznanie pomocy zawartej pomiędzy skarżącą EASME, opatrzonym sygnaturą 739280 ELECTRIC\_AXLE, a także na uzasadnieniu tego pisma.
    - Na piśmie EASME z dnia 8 października 2018 r. w sprawie faktycznego rozwiązania umowy o przyznanie pomocy, oraz
    - Na sprawozdaniu końcowym EASME z dnia 31 lipca 2019 r.
2. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji.
  - Komisja naruszyła zasadę dobrej administracji
    - poprzez niezbadanie co do istoty skargi złożonej do niej przez skarżącą względem sposobu, w jaki EASME działała przy wykonaniu umowy o przyznanie pomocy, oraz
    - twierdząc w zaskarżonej decyzji, że skarżąca nie odpowiedziała na nakazy zapłaty i wezwania do zapłaty.

---

### Postanowienie Sądu z dnia 14 października 2022 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-335/20) <sup>(1)</sup>

(2022/C 463/90)

Język postępowania: czeski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 247 z 27.7.2020.

---

### Postanowienie Sądu z dnia 14 października 2022 r. – Medivet Group/EUIPO (MEDIVET)

(Sprawa T-11/22) <sup>(1)</sup>

(2022/C 463/91)

Język postępowania: angielski

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 109 z 7.3.2022.