

**Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Daw/EUIPO – Sapa Building Systems (alpina)****(Sprawa T-766/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie zgłoszenia do rejestracji – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 276/16)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Daw SE (Ober-Ramstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Haberl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Markakis, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Sapa Building Systems SpA (Naviglio, Włochy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 września 2021 r. (sprawa R 2198/2020-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Daw a SAPA Building Systems.

**Sentencja**

1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.

2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 64 z 7.2.2022.**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2022 r. – Engineering – Ingegneria Informatica/Komisja****(Sprawa T-273/22)**

(2022/C 276/17)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Engineering – Ingegneria Informatica SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Villata, C. Oncia i L. Montevvecchi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie, stwierdzenie nieważności, niezgodności z prawem, lub w każdym razie bezskuteczności przywołanych środków Komisji DH (Dyrekcja Generalna ds. Badań i Innowacji – Dyrekcja H – Wspólne Centrum Wdrażania – H.2. Wspólna służba audytowa) i Komisji Europejskiej, DG Migracji i Spraw Wewnętrznych – w szczególności pisma zamykającego (Letter of Conclusion) nr ref. Ares (2021)7900224 z dnia 21 grudnia 2021 r. Komisji nr ref. CAIA389007, Final Audit Report (FAR)(końcowego sprawozdania audytowego załączonego do pisma zamykającego), pisma z wnioskiem o zwrot środków (pisma potwierdzającego Komisji Europejskiej, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych, z dnia 15 marca 2022 r.) oraz noty obciążeniowej (nota Komisji Europejskiej, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych nr 3242203436, z dnia 15 marca 2022 r.);
- stwierdzenie, że koszty wykluczone stanowią koszty kwalifikowalne (eligible costs) zgodnie z umową w sprawie przyznania dotacji (Grant Agreement Dante) i że w związku z tym Engineering ma prawo do uwzględnienia tych kosztów w celu określenia całkowitej kwoty dotacji przewidzianej we wspomnianej umowie, a w każdym razie, że Komisja nie ma prawa do odzyskania tych kwot;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.