

2. Zarzut drugi, dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia zapisów specyfikacji warunków zamówienia, naruszenia zasad dobrej administracji, a w szczególności zasady *patere legem quam ipse fecisti* oraz naruszenia obowiązku skrupulatności. Zdaniem skarżących Komisja naruszyła własną specyfikację warunków zamówienia, uzasadniając uznanie ceny oferenta za normalną zleceniem podwykonawstwa 60 % usług realizowanych w Rumunii i Grecji. Ponadto Komisja nie wzięła pod uwagę rozpoczęcia realizacji zamówienia przez wybranego oferenta, co stoi w sprzeczności z uzasadnieniem przyjętym w decyzji potwierdzającej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2022 r. – Svenska Bankföreningen i Länsförsäkringar Bank/Komisja**

**(Sprawa T-112/22)**

(2022/C 191/40)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Ideella föreningen Svenska Bankföreningen med firma Svenska Bankföreningen, Näringsverksamhet (Sztokholm, Szwecja), Länsförsäkringar Bank AB (Sztokholm) (przedstawiciele: adwokaci P. Hansson, M. Eriksson i M. Persson)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie SA.56348(2021/N) – Szwecja: Szwedzki podatek od instytucji kredytowych<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, w ramach którego twierdzi, że Komisja Europejska naruszyła jej uprawnienia proceduralne, ponieważ nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego.

Strona skarżąca twierdzi, że Komisja napotkała obiektywnie poważne trudności podczas wstępnego badania zgłoszonego środka i powinna była wszcząć formalne postępowanie wyjaśniające. Na przykład:

- strona skarżąca twierdzi, że Komisja nie wzięła pod uwagę faktu, że parametry systemu referencyjnego określone przez Komisję były wyraźnie niezgodne z celem podatku od ryzyka;
- strona skarżąca ponadto podnosi, że Komisja nie wzięła pod uwagę faktu, iż instytucje kredytowe wchodzące w zakres stosowania podatku od ryzyka i niewchodzące w zakres stosowania tego podatku znajdują się w porównywalnej sytuacji prawnej i faktycznej w świetle celu systemu podatkowego.
- co więcej strona skarżąca uważa, że Komisja błędnie zastosowała orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości przy ocenie prognozy opodatkowania.
- strona skarżąca argumentuje również, że Komisja nie wzięła pod uwagę faktu, że nie było żadnego uzasadnienia dla różnicy w traktowaniu i że w żadnym wypadku nie była ona proporcjonalna.

— wreszcie, strona skarżąca jest zdania, że badanie przeprowadzone przez Komisję w ramach wstępnego postępowania sprawdzającego było niewystarczające i niepełne.

(<sup>1</sup>) COM(2021) 8637 final i zob. ogłoszenie w Dz.U. 2021 C 511, s. 2.

### Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2022 r. – OM/Komisja

(Sprawa T-118/22)

(2022/C 191/41)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: OM (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 kwietnia 2021 r., zgodnie z którą skarżący nie został wybrany w ramach postępowania w sprawie naboru COM/2020/10396 i został poinformowany o powołaniu innego kandydata
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej jego zażalenie z dnia 25 listopada 2021 r., zarejestrowane w dniu 26 listopada 2021 r. pod sygnaturą Ares(2021)7297231;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia ogłoszenia o naborze COM/2020/10396 w zakresie, w jakim nie dokonano oceny umiejętności i zdolności skarżącego w odniesieniu do przewidzianej w ogłoszeniu siatki.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia porządku obrad podanego do wiadomości kandydatów w odniesieniu do tematów, na które miano im zadawać pytania podczas rozmowy kwalifikacyjnej, ponieważ skarżącemu nie zadano pytania dotyczącego głównej analizy, o której przygotowanie został poproszony, co również doprowadziło do naruszenia jego uzasadnionych oczekiwań.
3. Zarzut trzeci dotyczący nierównego traktowania w zakresie, w jakim pytania, które komisja rekrutacyjna przewidziała do zadania kandydatom, nie zostały mu zadane, a inne pytania, które mu zadano, nie odpowiadały tej wcześniej ustalonej liście. Skarżący podnosi w tym względzie, że nie daje to gwarancji, że zostały one przedstawione również innym kandydatom. Skarżący podnosi ponadto, że jego rozmowa trwała krócej niż oczekiwano, co mogło postawić go w niekorzystnej sytuacji w porównaniu z innymi kandydatami, i że nie można wykluczyć, iż mógłby osiągnąć lepszy wynik, gdyby został wysłuchany w odniesieniu do wszystkich aspektów egzaminu ustnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący oczywiście błędnego i nieadekwatnego charakteru treści karty oceny w stosunku do odpowiedzi udzielonych przez skarżącego podczas rozmowy kwalifikacyjnej.
5. Zarzut piąty dotyczący braku współpracy ze strony Komisji i naruszenia obowiązku dobrej administracji.