

3) Republika Litewska, Rzeczpospolita Polska i Overgas Inc. pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – Taminco i Arysta LifeScience Great Britain/Komisja
(Sprawa T-740/18) (¹)**

**[Środki ochrony roślin – Substancja czynna o nazwie tiuram – Nieodnowienie zatwierdzenia –
Rozporządzenie (WE) nr 1107/2009 i rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 844/2012 – Prawo do obrony –
Nieprawidłowość proceduralna – Oczywisty błąd w ocenie – Właściwość EFSA – Proporcjonalność –
Zasada ostrożności – Równość traktowania]**

(2022/C 128/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Taminco BVBA (Gandawa, Belgia), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edynburg, Zjednoczone Królestwo)
(przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i M. Grunchard)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciel: G. Koleva, pełnomocnik)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/1500 z dnia 9 października 2018 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej tiuram oraz zakazu używania i sprzedaży nasion zaprawionych środkami ochrony roślin zawierający[mi] tiuram, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2018, L 254, s. 1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Taminco BVBA i Arysta LifeScience Great Britain Ltd pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w niniejszym postępowaniu.
- 3) Taminco pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję w ramach postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

(¹) Dz.U. C 72 z 25.2.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2022 r. – Pilatus Bank i Pilatus Holding/EBC
(Sprawa T-27/19) (¹)**

[Polityka gospodarcza i walutowa – Nadzór ostrożnościowy nad instytucjami kredytowymi – Szczególne zadania nadzorcze powierzone EBC – Decyzja o cofnięciu zezwolenia instytucji kredytowej – Postawienie w stan oskarżenia głównego akcjonariusza w państwie trzecim – Kryterium dobrej reputacji – Sposób postrzegania dobrej reputacji na rynku – Domniemanie niewinności – Proporcjonalność – Prawo do obrony]

(2022/C 128/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strony skarżące: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta), Pilatus Holding Ltd. (Ta'Xbiex) (przedstawiciel: adwokat O. Behrends)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: E. Yoo, M. Puidokas i A. Karpf, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis i A. Steiblyté, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EBC z dnia 2 listopada 2018 r. o cofnięciu Pilatus Bank zezwolenia na podjęcie działalności instytucji kredytowej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Pilatus Bank plc i Pilatus Holding Ltd. pokrywają oprócz własnych kosztów koszty poniesione przez Europejski Bank Centralny (EBC).
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 72 z dnia 25.2.2019.

Wyrok Sądu z dnia 9 lutego 2022 r. – AMVAC Netherlands/Komisja

(Sprawa T-317/19) ⁽¹⁾

[Środki ochrony roślin – Substancja czynna etoprofos – Nieodnowienie zatwierdzenia substancji czynnej – Rozporządzenie (WE) nr 107/2009 i rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 844/2012 – Prawo do obrony – Oczywisty błąd w ocenie – Pewność prawa – Proporcjonalność – Zasada ostrożności]

(2022/C 128/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AMVAC Netherlands BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu, M. Grunchard i S. Englebert)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castilla Contreras i A. Dawes, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/344 z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej etoprofos, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2019, L 62, s. 7).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) AMVAC Netherlands BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w ramach niniejszego postępowania i postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

⁽¹⁾ Dz.U. C 263 z 5.8.2019.