

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 13 stycznia 2022 r. – Republika Federalna Niemiec/Ville de Paris (Francja), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania), Komisja Europejska (C-177/19 P), Węgry/Ville de Paris (Francja), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania), Komisja Europejska (C-178/19 P), Komisja Europejska/Ville de Paris (Francja), Ville de Bruxelles (Belgia), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania) (C-179/19 P)**

**(Sprawy połączone od C-177/19 P do C-179/19 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Środowisko naturalne – Homologacja pojazdów silnikowych – Rozporządzenie (UE) 2016/646 – Emisja zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 6) – Określenie nieprzekraczalnych wartości (NTE) dla emisji tlenków azotu podczas badań w rzeczywistych warunkach jazdy (RDE) – Artykuł 263 akapit czwarty TFUE – Dopuszczalność skargi – Podmiot znajdujący się poniżej szczebla państwowego posiadający uprawnienia w dziedzinie ochrony środowiska do ograniczania ruchu niektórych pojazdów – Przesłanka, zgodnie z którą środek musi dotyczyć skarżącego bezpośrednio]**

(2022/C 109/02)

Języki postępowania: hiszpański i francuski

**Strony**

(Sprawa C-177/19 P)

*Strona wnosząca odwołanie:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: J. Möller, D. Klebs i t. S. Eisenberg, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Ville de Paris (Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Assous), Ville de Bruxelles (Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux i A. Feyt oraz S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Assous), Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-F. Brakeland i M. Huttunen, pełnomocnicy)

*Interwienenci popierający stronę wnoszącą odwołanie:* Europejskie Stowarzyszenie Producentów Samochodów (przedstawiciele: F. Di Gianni i G. Coppo, avvocati), Rumunia (przedstawiciele: początkowo E. Gane, O.C. Ichim, L. Lițu i C.R. Cantâr, następnie E. Gane, O.C. Ichim i L. Lițu, pełnomocnicy), Republika Słowacka (przedstawiciele: B. Ricziová, pełnomocnik)

(Sprawa C-178/19 P)

*Strona wnosząca odwołanie:* Węgry (przedstawiciel: M.Z. Fehér, pełnomocnik)

*Druga strona postępowania:* Ville de Paris (Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Assous), Ville de Bruxelles (Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux i A. Feyt oraz S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Assous), Komisja Europejska (przedstawiciele: J. F. Brakeland i M. Huttunen, pełnomocnicy)

*Interwienient popierający stronę wnoszącą odwołanie:* Europejskie Stowarzyszenie Producentów Samochodów (przedstawiciele: F. Di Gianni i G. Coppo, avvocati)

(Sprawa C-179/19 P)

*Strona wnosząca odwołanie:* Komisja Europejska (przedstawiciel: J.F. Brakeland, pełnomocnik)

*Druga strona postępowania:* Ville de Paris (Francja) (przedstawiciel: adwokat J. Assous), Ville de Bruxelles (Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Uyttendaele, C. Derave, N. Mouraux i A. Feyt oraz S. Kaisergruber, Rechtsanwalt), Ayuntamiento de Madrid (Hiszpania), (przedstawiciel: adwokat J. Assous)

Interwenient popierający stronę wnoszącą odwołanie: Europejskie Stowarzyszenie Producentów Samochodów (przedstawiciele: F. Di Gianni i G. Coppo, avvocati)

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2018 r., Ville de Paris, Ville de Bruxelles i Ayuntamiento de Madrid/Komisja (T-339/16, T-352/16 i T-391/16, EU:T:2018:927) zostaje uchylony.
- 2) Skargi o stwierdzenie nieważności w sprawach połączonych T-339/16, T-352/16 i T-391/16, wniesione, odpowiednio, przez Ville de Paris, Ville de Bruxelles i Ayuntamiento de Madrid, zostają odrzucone jako niedopuszczalne.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty związane z postępowaniami odwoławczymi.
- 4) Ville de Paris, Ville de Bruxelles i Ayuntamiento de Madrid pokrywają własne koszty związane z postępowaniem w pierwszej instancji, a także z postępowaniami odwoławczymi, oraz koszty poniesione przez Komisję w postępowaniu w pierwszej instancji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 155 z 6.5.2019.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 stycznia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Napoli – Włochy) – YT i in./Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania**

(Sprawa C-282/19) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Polityka społeczna – Dyrektywa 1999/70/WE – Porozumienie ramowe w sprawie pracy na czas określony zawarte przez UNICE, CEEP oraz ETUC – Klauzule 4 i 5 – Umowy o pracę na czas określony zawierane w sektorze publicznym – Nauczyciele religii katolickiej – Pojęcie „obiektywnych powodów” uzasadniających odnowienie takich umów – Stałe potrzeby w zakresie personelu zastępczego]**

(2022/C 109/03)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Tribunale di Napoli

### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: YT, ZU, AW, BY, CX, DZ, EA, FB, GC, IE, JF, KG, LH, MI, NY, PL, HD, OK

Strona pozwana: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR, Ufficio Scolastico Regionale per la Campania

przy udziale: Federazione GILDA-UNAMS

### Sentencja

Klauzulę 5 Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego w dniu 18 marca 1999 r., stanowiącego załącznik do dyrektywy Rady 1999/70/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. dotyczącej Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony, zawartego przez Europejską Unię Konfederacji Przemysłowych i Pracodawców (UNICE), Europejskie Centrum Przedsiębiorstw Publicznych (CEEP) oraz Europejską Konfederację Związków Zawodowych (ETUC), należy interpretować w ten sposób, że, po pierwsze, stoi ona na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu wykluczającemu nauczycieli religii katolickiej w szkołach publicznych z zakresu stosowania przepisów mających na celu wyciągnięcie konsekwencji z nadużywania kolejnych umów na czas określony, gdy w wewnętrznym porządku prawnym nie istnieje żaden inny skuteczny środek wyciągający konsekwencje z nadużywania wspomnianych umów, i po drugie, że konieczność posiadania dokumentu poświadczającego zdolność do nauczania wydanego przez organ kościelny w celu umożliwienia tym nauczycielom nauczania religii katolickiej nie stanowi „obiektywnego powodu” w rozumieniu klauzuli 5 pkt 1 lit. a) tego porozumienia ramowego, ponieważ ten dokument jest wydawany tylko jeden raz – a nie przed każdym rokiem szkolnym implikującym zawarcie umowy o pracę na czas określony.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 206 z 17.6.2019.