

W tym względzie skarżony podnosi, że w zaskarżonym akcie postanowiono o powołaniu na stanowisko Prokuratora Europejskiego, w odniesieniu do Belgii, wyznaczonego kandydata, przyznając mu w ten sposób pierwszeństwo w stosunku do pozostałych kandydatów, a w szczególności do skarżącego, w oparciu o analizę doświadczenia powołanego kandydata w zakresie przestępstw finansowych i międzynarodowej współpracy sądowej, oraz stwierdzono, że kwalifikacje i doświadczenie zawodowe tego kandydata są najodpowiedniejsze.

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2020 r. – Muratbey Gida/EUIPO – M. J. Dairies (Ser o kształcie potrójnej helikoidy)

(Sprawa T-662/20)

(2021/C 9/40)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Muratbey Gida Sanayî Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turcja) (przedstawiciel: adwokat M. Schork)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bułgaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Sporny wzór: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską wzoru nr DM/080641-0002 (Ser o kształcie potrójnej helikoidy w kolorze żółtym)

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie R 1925/2019-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz oddalenie wniosku o unieważnienie złożonego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą w odniesieniu do spornej międzynarodowej rejestracji wskazującej Unię Europejską nr DM/080641-0002;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – One Voice / ECHA

(Sprawa T-663/20)

(2021/C 9/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: One Voice (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Ghersi)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie, że Rada Odwoławcza ECHA błędnie oceniła związek między rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych a rozporządzeniem REACH;
- orzeczenie, że Rada Odwoławcza ECHA naruszyła przepisy rozporządzenia REACH;
a w konsekwencji ,
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady Odwoławczej ECHA z dnia 18 sierpnia 2020 r. nr A-009-2018;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania..

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy błędnej oceny związku między rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych ⁽¹⁾ a rozporządzeniem REACH ⁽²⁾. Zdaniem strony skarżącej Rada Odwoławcza popełniła błąd w ocenie art. 18 rozporządzenia dotyczącego produktów kosmetycznych w kontekście stosowania rozporządzenia REACH i naruszyła cel rozporządzenia dotyczącego produktów kosmetycznych w odniesieniu do testów na zwierzętach. Wreszcie, strona skarżąca podnosi, że ECHA nie jest właściwa do dokonywania wiążącej interpretacji związku między rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych a rozporządzeniem REACH.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przepisów rozporządzenia REACH. Strona skarżąca podnosi w tym względzie w szczególności, że rozporządzenie REACH ustanawia zasadę zakazu testów na zwierzętach, chyba że nie ma innego rozwiązania. Natomiast Rada Odwoławcza nie wskazała w zaskarżonej decyzji by chodziło o taki wyjątek.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz.U. 2009, L 342, s. 59).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006, L 396, s. 1 i sprostowanie Dz.U. 2007, L 136, s. 3).

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – One Voice / ECHA

(Sprawa T-664/20)

(2021/C 9/42)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: One Voice (Strasburg, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Ghersi)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie, że Rada Odwoławcza ECHA błędnie oceniła związek między rozporządzeniem dotyczącym produktów kosmetycznych a rozporządzeniem REACH;
- orzeczenie, że Rada Odwoławcza ECHA naruszyła przepisy rozporządzenia REACH;