

- 4) Wolfgang Kappes pokrywa własne koszty oraz niezbędne koszty poniesione przez Sedus Stoll w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 279 z 24.8.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Setarcos Consulting / EUIPO (Blockchain Island)**  
**(Sprawa T-523/20) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Blockchain Island –  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1  
lit. b) i ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2021/C 490/44)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (przedstawiciel: adwokat S. Stafylakis)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Walicka i V. Ruzek, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 czerwca 2020 r. (sprawa R 2806/2019-5), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Blockchain Island jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Setarcos Consulting Ltd. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 339 z 12.10.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Unimax Stationery / EUIPO – Mitsubishi Pencil**  
**(UNI-MAX)**

**(Sprawa T-591/20) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny  
unijny znak towarowy UNI-MAX – Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe uni i uni-ball –  
Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1  
lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1  
lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2021/C 490/45)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Unimax Stationery (Daman, Indie) (przedstawiciele: adwokaci A. Hempel i C. Grünewald)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Frydendahl i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy).

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Mitsubishi Pencil Co. Ltd (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat J. Fesenmair)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lipca 2020 r. (sprawa R 371/2020-5), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Mitsubishi Pencil a Unimax Stationery.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Unimax Stationery pokrywa koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 390 z 16.11.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 6 października 2021 r. – NZ / Komisja**

(Sprawa T-668/20) (<sup>1</sup>)

*[Służba Publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Konkurs wewnętrzny COM/1/AD 10/18 – Decyzja o nieumieszczeniu nazwiska skarżącej na liście rezerwy kadrowej konkursu – Obowiązek uzasadnienia – Tajność prac komisji konkursowej – Szerokie uprawnienia dyskrecyjne komisji konkursowej – Nieprzekazanie ocen częściowych i sposobu ważenia części składowych egzaminu ustnego]*

(2021/C 490/46)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: NZ (przedstawiciel: adwokat H. Tagaras)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Milanowska i I. Melo Sampaio, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 29 kwietnia 2020 r. wydanej po ponownym rozpatrzeniu decyzji, o nieumieszczeniu skarżącej na liście rezerwy kadrowej konkursu wewnętrznego COM/1/AD 10/18.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 29 kwietnia 2020 r. zawierającej odmowę komisji konkursu wewnętrznego COM/1/AD 10/18 umieszczenia, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, NZ na liście rezerwy kadrowej do celów naboru administratorów w grupie zaszeregowania AD 10 w dziedzinie „Koordynacja, komunikacja, zarządzanie kadrowe i budżetowe, audyt”.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 28 z 25.1.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 13 października 2021 r. – Škoda Investment / EUIPO – Škoda Auto  
(Przedstawienie strzałki ze skrzydłem)**

(Sprawa T-712/20) (<sup>1</sup>)

*[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego przedstawiającego strzałkę ze skrzydłem – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający strzałkę ze skrzydłem – Względna podstawa odmowy rejestracji – Częściowe odrzucenie sprzeciwu – Ograniczenie zakresu sprzeciwu w ramach postępowania odwoławczego przed izbą odwoławczą – Częściowe wycofanie sprzeciwu – Zarzut podniesiony z urzędu przez izbę odwoławczą – Zakaz orzekania ultra petita]*

(2021/C 490/47)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Škoda Investment a.s. (Pilzno, Czechy) (przedstawiciel: adwokat L. Lorenc)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)