

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ EFTA

**Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 3 kwietnia 2020 r. o wydanie opinii doradczej wniesiony przez Borgarting lagmannsrett w sprawie L przeciwko rządowi Norwegii**

(Sprawa E-2/20)

(2020/C 234/03)

W dniu 3 kwietnia 2020 r. do kancelarii Trybunału wpłynął wniosek z dnia 3 kwietnia 2020 r. skierowany do Trybunału EFTA, w którym Borgarting lagmannsrett (sąd apelacyjny Borgarting) zwraca się o wydanie opinii doradczej w sprawie L przeciwko rządowi Norwegii w odniesieniu do następujących kwestii:

1. Czy motyw 27 zawarty w preambule dyrektywy 2004/38/WE należy interpretować w ten sposób, że wydalenie z dożywotnim zakazem pobytu obywatela UE/EOG jest sprzeczne z dyrektywą 2004/38/WE, nawet jeśli dana osoba ma na podstawie art. 32 ust. 1 możliwość złożenia wniosku o uchylenie tego zakazu?
2. W jaki sposób należy rozumieć sformułowanie „zasadnicza zmiana” w art. 32 ust. 1 w przypadku, gdy podstawę do wydalenia stanowią indywidualne cechy obywatela UE/EOG?
3. Czy w przypadku założenia, że indywidualne cechy obywatela UE/EOG uzasadniające wydalenie nie ulegną zmianie, wydalenie z dożywotnim zakazem wjazdu jest sprzeczne z dyrektywą 2004/38/WE?
4. W jaki sposób zawarty w art. 27 ust. 2 wymóg, zgodnie z którym wydalenie musi być środkiem proporcjonalnym, należy rozumieć w odniesieniu do wydalenia z dożywotnim zakazem wjazdu obywatela UE/EOG, jeżeli dana osoba ma rodzinę i dzieci w kraju, z którego jest wydalona? Czy w takich przypadkach dyrektywa wyklucza wydalenie z dożywotnim zakazem wjazdu?
5. Jak wiele wagi przy ustalaniu, czy istnieje „rzeczywiste, aktualne i dostatecznie poważne zagrożenie”, o którym mowa w art. 27 ust. 2, powinno się przypisywać dobremu sprawowaniu w okresie odbywania kary i pozytywnym zmianom po uzyskaniu zwolnienia warunkowego?