

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Ogólny plan działania: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, naruszenie art. 15 i 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a także naruszenie art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej: brak uzasadnienia, ponieważ nie można zrozumieć, jak został ustalony procent zastosowanej obniżki.
2. Ogólny plan działania: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, zasady proporcjonalności i art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej, ponieważ obniżka nie jest proporcjonalna do przeprowadzonych akcji.
3. Ogólny plan działania: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, zasady proporcjonalności i art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej, ponieważ procent projektu, który został wykonany, był wyższy od procentu zastosowanego do obniżki.
4. Nabycie terenu i renaturalizacja laguny, kanału i zatok: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, zasady proporcjonalności, art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 35.1 Ogólnych przepisów regulujących finansowanie, jak również naruszenie uzasadnionych oczekiwań, ponieważ zaskarżone akty naruszają wskazane wyżej przepisy i ponieważ nie jest kwestionowana okoliczność, że akcja została w pełni przeprowadzona.
5. Monitoring terenu, edukacja w zakresie ochrony środowiska i dostępna sieć ekologiczna: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, zasady proporcjonalności, art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 18 Ogólnych przepisów regulujących finansowanie, jak również naruszenie uzasadnionych oczekiwań, ponieważ akcja została w pełni przeprowadzona i opóźnienia, na które się uskarżano, nie wpłynęły negatywnie w dłuższej perspektywie na rozwój działań w zakresie rozpowszechniania. Akcja została bowiem przeprowadzona w pełni w odniesieniu do części, w której było to możliwe w świetle ograniczeń związanych z ochroną środowiska.
6. Koordynacja projektu: naruszenie uzasadnionych oczekiwań, naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, art. 15 i 296 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jak również naruszenie art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, brak uzasadnienia, naruszenie zasady proporcjonalności, art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 18 Ogólnych przepisów regulujących finansowanie, ponieważ nie jest zrozumiałe, jak został ustalony procent obniżki, a w każdym razie zastosowany procent nie jest proporcjonalny do wykonanej działalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2020 r. – Laboratorios Ern / EUIPO – Sanolie (SANOLIE)**

**(Sprawa T-175/20)**

(2020/C 175/46)

*Język skargi: hiszpański*

### Strony

*Strona skarżąca:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat R. Guerras Mazón)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Sanolie (Istanbul, Turcja)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy SANOLIE – zgłoszenie nr 17 042 292

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie R 2405/2018-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym dopuszczenia do rejestracji znaku w odniesieniu do zgłoszonych towarów: „masło do ciała; kremy do twarzy do użytku kosmetycznego; olejki do ciała [kosmetyki]; olejki do twarzy; olejki do celów kosmetycznych”, należących do klasy 3;
- odrzucenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 042 292 „SANOLIE” w odniesieniu do wspomnianych towarów: „masło do ciała; kremy do twarzy do użytku kosmetycznego; olejki do ciała [kosmetyki]; olejki do twarzy; olejki do celów kosmetycznych”, należących do klasy 3;
- obciążenie strony pozwanej i – w razie wstąpienia do postępowania – interwenienta kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 / rozporządzenia nr 2868/95.

---

### **Postanowienie Sądu z dnia 12 marca 2020 r. – Riginos Emporiki kai Mesitiki/EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)**

**(Sprawa T-548/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 175/47)

*Język postępowania: angielski*

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 337 z 7.10.2019.

---